



OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2023_FaME_Průmyslové inženýrství_DSP_2

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Průmyslové inženýrství

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

doktorský, prezenční a kombinovaná forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 11.12.2023

Podpis oponenta: _____

Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci, něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB¹

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: SP je v souladu se strategickým záměrem.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Není známa skutečnost, že by docházelo ke kolizi.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Základem pro jazykové kompetence vědeckovýzkumného pracovníka je angličtina, která je ve SP plně podporována, studentům by mělo být doporučeno studium dalších světových jazyků na bázi dobrovolnosti		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.		ne
	Slovní hodnocení oponenta: Není explicitně vedeno.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: SP je plně postaven na použití moderních programových nástrojů a porozuměním principů, na kterých jsou tyto nástroje postaveny.		

¹ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **B-I, B-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu) a také ze strategických dokumentů UTB (Dostupné z: <https://www.utb.cz/univerzita/uredni-deska/ruzne/strategicky-zamer/>)

Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia²

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Toto kritérium je plně dokázáno v popisu jednotlivých předmětů SP.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Je předepsán minimální počet a úroveň publikací.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Uplatnění studentů je prokázáno jejich úspěšným umístěním po dokončení studia jak v průmyslové, tak akademické praxi.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Prokázáno srovnáním se zahraničními univerzitami.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Plně prokázáno.		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Struktura studijních předmětů vychází z dosavadní úspěšné pedagogické praxe garantů.		
B ₇	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Obsah vyučovaných předmětů a metody výuky jsou podrobně popsány, obsah státní zkoušky nelze hodnotit, neboť není v návrhu popsán, je sporné, zda dvě témata týkající se řezných nástrojů patří do Průmyslového inženýrství.		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu).

Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Garant je uznávaným odborníkem v oboru.		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Jedná se o pracovníky s výbornými publikačními i pedagogickými výsledky.		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Jsou připraveni perspektivní pracovníci pro případ odchodu klíčových pedagogů. Je třeba průběžně zpracovávat plány jejich osobního rozvoje a odpovídající ohodnocení.		
C ₄	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Akademici vykonávají tvůrčí činnost.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci, které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Počet akademických pracovníků pokrývá plně požadavky SP.		

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu).

Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁴⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Pro uvažovaný doktorský SP je infrastruktura zabezpečena, není stanoveno, zda studenti používají vlastní výpočetní techniku, veřejné učebny nebo jsou jim fakultou po dobu studia přidělena, resp. zapůjčena potřebná technika.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Chybí jednoznačná věta „Předepsaná povinná literatura je k dispozici studentům k dispozici alespoň v jednom exempláři nebo v elektronické formě“.		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ano	
	Slovní hodnocení oponenta: Materiální a technické vybavení je zabezpečeno. Osobní náklady nelze posoudit.		

⁴⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu).

Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu⁹

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Předložený doktorský studijní program je velmi dobře promyšlen, kvalitně zpracován a zabezpečen jak materiálně, tak personálně. Vyučující jsou zkušenými vědeckými, výzkumnými a pedagogickými pracovníky s bohatou národní i mezinárodní publikační činností.

Nicméně v žádosti jsou uvedeny formulace, které jsou diskutabilní:

Jedná se o prodloužení akreditace SP, nicméně na str. 3 a 7 se hovoří o novém SP.

Věta „Rostoucí složitost řešení průmyslové automatizace pak průmyslovým inženýrům usnadní získání potřebných dovedností z problematiky Průmyslu 5.0.“ ze str. 31 je obtížně pochopitelná.

Je skutečnou slabou stránkou jazykové výuky fakt, že je „jazyková připravenost studentů pro studium zejména díky propracovanému systému výuky angličtiny“? (str. 99)

Na str. 106 se píše o výuce jazyků „zejména angličtiny“, ale o ostatních jazycích není jinde ani zmínka.

V části „zabezpečení žádosti“ se prolíná hodnocení fakulty a předkládaného studijního programu.

V sebehodnotící části nejsou žádné náměty a cíle pro zlepšení.

Drobné připomínky:

Chybějící město a stát partnera na projektech (Espoo Finsko?)

Chybné odřádkování (Hong Kong University v Oklahomě?) str. 5, str. 8. asi 2. řádka

Drobné překlepy.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP ~~postoupit/nepostoupit~~ Národnímu akreditačnímu úřadu (*nehodící vypustíte*).

Podpis oponenta